

Die **Juristische Fakultät**

der Universität Passau



Prof. Dr. Holger Altmeyen
Masseschmälernde Zahlungen

VID Mitgliedertagung am 22. April 2016 in Regensburg

- I. Einführung**
- II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)**
- III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)**
- IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)**
- V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“**
- VI. Resümee**

I. Einführung

II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)

III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)

IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)

V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“

VI. Resümee

- I. Einführung
- II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)**
- III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)
- IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)
- V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“
- VI. Resümee

II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)

- 1. Die tragenden Gründe des Urteils**
2. Kritik am Urteil
3. Stellungnahme

II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)

1. Die tragenden Gründe des Urteils

„Auch bei einer durch das Organ veranlassten Verarbeitung oder ähnlichen Fällen eines Verlusts eines als Ausgleich in die Masse gelangten Gegenstands entstehen keine Schutzlücken. Regelmäßig bleibt dadurch der geschaffene Wert im Vermögen der Gesellschaft erhalten oder es wird eine Gegenleistung erwirtschaftet. Ist dies ausnahmsweise nicht der Fall, kommt auch hier eine Haftung nach § 15 a Abs. 1 InsO i.V.m. § 823 Abs. 2 BGB wegen Insolvenzverschleppung in Betracht.“

II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)

1. Die tragenden Gründe des Urteils
- 2. Kritik am Urteil**
3. Stellungnahme

II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)

1. Die tragenden Gründe des Urteils
2. Kritik am Urteil
- 3. Stellungnahme**

II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)

3. Stellungnahme

1. Fall: Vorleistung des Kontrahenten **vor** Insolvenzreife; Zahlung des Kaufpreises durch Geschäftsleiter **nach** Insolvenzreife.

II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)

3. Stellungnahme

2. Fall: Vertragsschluss **vor** Insolvenzzreife; Vorleistung des Kontrahenten **nach** Insolvenzzreife und **jenseits** der 30-Tage-Frist; Zahlung des Kaufpreises durch Geschäftsleiter.

II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)

3. Stellungnahme

3. Fall: Vertragsschluss **nach** Insolvenzzreife;
Vorleistung des Kontrahenten jenseits der 30-Tage-
Frist; Zahlung des Kaufpreises durch Geschäftsleiter.

II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)

3. Stellungnahme

4. Fall: Vertragsschluss **nach** Insolvenzzreife;
Vorleistung durch Geschäftsleiter; Zahlung des
Kaufpreises durch Kontrahent.

II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)

1. Die tragenden Gründe des Urteils
2. Kritik am Urteil
- 3. Stellungnahme**

- I. Einführung
- II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)**
- III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)
- IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)
- V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“
- VI. Resümee

- I. Einführung
- II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)
- III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)**
- IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)
- V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“
- VI. Resümee

III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)

- 1. Die tragenden Gründe des Urteils**
2. Kritik am Urteil
3. Stellungnahme

III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)

1. Die tragenden Gründe des Urteils
- 2. Kritik am Urteil**
3. Stellungnahme

III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)

1. Die tragenden Gründe des Urteils
2. Kritik am Urteil
- 3. Stellungnahme**

- I. Einführung
- II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)
- III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)**
- IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)
- V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“
- VI. Resümee

- I. Einführung
- II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)
- III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)
- IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)**
- V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“
- VI. Resümee

IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)

IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)

1. Fall: Kontrahent hat **vor** Insolvenzreife durch Zahlung auf das debitorische Konto vorgeleistet; Geschäftsleiter liefert Kaufsache **nach** Insolvenzreife.

IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)

2. Fall: Kontrahent hat nach Insolvenzreife durch Zahlung auf das debitorische Konto **vorgeleistet**; Geschäftsleiter liefert Kaufsache.

IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)

3. Fall: Gesellschaft hat nach Insolvenzzreife **vorgeleistet.** Kontrahent zahlt auf das debitorische Konto.

- I. Einführung
- II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)
- III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)
- IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)**
- V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“
- VI. Resümee

- I. Einführung
- II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)
- III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)
- IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)
- V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“**
- VI. Resümee

V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“

- 1. Zur Historie der Zahlungsverbote**
2. Dauerdelikt und Masseverkürzung

V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“

1. Zur Historie der Zahlungsverbote

„... oder haben sie, nachdem ihnen die Zahlungsunfähigkeit der Gesellschaft hätte bekannt sein sollen, noch Zahlungen geleistet, und die Eröffnung des Konkurses anzusuchen versäumt, so sind die Schuldtragenden den Mitgliedern der Gesellschaft sowohl, als den Gläubigern für den verursachten Schaden zu ungetheilter Hand verantwortlich.“

§ 120 des revidierten österreichischen Entwurfs zum ADHGB 1861

V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“

- 1. Zur Historie der Zahlungsverbote**
2. Dauerdelikt und Masseverkürzung

V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“

1. Zur Historie der Zahlungsverbote
- 2. Dauerdelikt und Masseverkürzung**

- I. Einführung
- II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)
- III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)
- IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)
- V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“**
- VI. Resümee

- I. Einführung**
- II. Urteil vom 18. November 2014 (BGHZ 203, 218)**
- III. Urteil vom 23. Juni 2015 (BGHZ 206, 52)**
- IV. Urteil vom 08. Dezember 2015 (ZIP 2016, 364)**
- V. Notwendigkeit einer „Gesamtbetrachtung“**
- VI. Resümee**

Danke für Ihre Aufmerksamkeit!